

Legutóbbi jogeset

A szeptember elején kiküldött hírlevélben ismertettünk egy vitatható jogesetet, mely arról szólt, hogy az ingatlan adásvételi szerződés aláírására feljogosító meghatalmazás, ha külföldön kelt, úgy a meghatalmazáson az ügyvédi ellenjegyzést a diplomácia felülhitelesítés nem pótolja, a meghatalmazás érvényességének további feltétele, hogy az ügyvédi ellenjegyzést is tartalmazzon.

(Miskolci Közig. és Munkaügyi Bíróság 24.K.27.076/2013. sz.; Kúria, mint felülvizsgálati bíróság Kfv.II.37.680/2003. sz. ítélete)

A döntés közzététele kisebb vihart kavart, több kollégánk elektronikus levélben különböző érvekkel vitatta a közzétett döntést. Dr. Nádas Béla ügyvéd úr hivatkozott a 2001. évi XLVI. tv-re, mely a konzuli védelemről szól. Annak 14. §-a rendezi az okirat kiállítását és tanúsítvány készítését. E szerint a közjegyzői feladatok elvégzésére felhatalmazott konzuli tisztviselő konzuli okiratot állít ki, illetve a jogilag jelentős tényekről és körülményekről konzuli tanúsítványt készíthet, okiratról hiteles fordítást készíthet, vagy annak helyességét tanúsíthatja. Ilyenkor a konzuli tisztviselő a Közjegyzőkről szóló törvény rendelkezései szerint jár el. A tv. 14. § (1) és (2) bek. alapján készített okirat közkirat (14. § (3) bek.).